



ПРОТОКОЛ №3

От дейността на комисия, назначена със Заповед №1489/10.09.2019г. на Кмета на Община Свиленград, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти по процедура по обществена поръчка на стойност по чл.18, ал.1, т.1 от ЗОП-открита процедура с предмет: “Доставка на машини, оборудване и техника по 2 обособени позиции: Първа обособена позиция, включваща доставка на: Шредер; Стационарно барабанно сито; Обръщач за компоста в едно с оросителна система и барабан за развиване и навиване на мембраната и мембрана за покриване на компоста; Комплект сонди за измерване на температурата, въглероден диоксид и кислород; Мобилна лаборатория; Трактор в едно с прикачен инвентар; Втора обособена позиция, включваща: Доставка на челен товарач в едно с прикачен инвентар” по Договор за безвъзмездна финансова помощ №BG16M1OP002-2.005-0010 по Оперативна програма „Околна среда 2014-2020г.”

Комисията в състав:

Председател: инж.Иванка Димитрова-Директор дирекция ОСУТ в ОБА-Свиленград, квалификация-строителен инженер и ръководител проект

Членове: инж.Грозденка Дюлгерова-директор дирекция ОПКСК в ОБА- Свиленград, квалификация-машинен инженер, икономика

Янка Грудева-гл.юрисконсулт в ОБА-Свиленград, квалификация-правоспособен юрист

Валя Здравкова-директор дирекция БФАИО и гл.счетоводител в ОБА-Свиленград, квалификация-икономист

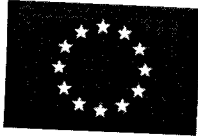
Светлана Динкова-Директор дирекция МИРПП в ОБА-Свиленград, квалификация-икономист

Лозко Георгиев- началник автомеханизационно звено в ОП”БО”-специалист-автомеханик

Гергана Тонева-ст.експерт Екология, квалификация - еколог

продължи работата си в открито заседание на 02.10.2019год. в 09:30ч. в голямата заседателна зала на ОБА-гр.Свиленград във връзка с обществена поръчка с предмет: “Доставка на машини, оборудване и техника по 2 обособени позиции: Първа обособена позиция, включваща доставка на: Шредер; Стационарно барабанно сито; Обръщач за компоста в едно с оросителна система и барабан за развиване и навиване на мембраната и мембрана за покриване на компоста; Комплект сонди за измерване на температурата, въглероден диоксид и кислород; Мобилна лаборатория; Трактор в едно с прикачен инвентар; Втора обособена позиция, включваща: Доставка на челен товарач в едно с прикачен инвентар” по Договор за безвъзмездна финансова помощ №BG16M1OP002-2.005-0010 по Оперативна програма „Околна среда 2014-2020г.”, по отваряне на пликите с надпис „Предлагани ценови параметри”, от офертите на допуснатите участниците:

“Този документ е създаден в рамките на проект „Изграждане на компостираща инсталация за разделносъбрани зелени и биоразградими отпадъци- община Свиленград”. Договор №BG16M1OP002-2.005-0010, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма “Околна среда” 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Свиленград и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган.”



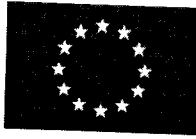
-За Първа обособена позиция - "Екселор Холдинг Груп" ЕООД, "Ейч Ти Ай България" ЕООД, "Фрея Инженеринг" ЕООД и "Екосол България" АД
-За Втора обособена позиция - "Рив комерс" ЕООД, "Анимекс" ЕООД, "Златекс" ООД, "Евро Сълъшънс" ЕООД, "Авто Инженеринг Холдинг Груп" ЕООД, "Екселор Холдинг Груп" ЕООД, "Ейч Ти Ай България" ЕООД и "Екосол България" АД.

При отварянето и обявяването на ценовите оферти на допуснатите участници по двете обособени позиции, присъстваха представители на участниците: „Анимекс“ ЕООД-Тихомир Тенев-пълномощник, „Екосол България“ АД - Александър Костов-пълномощник, „Фрея Инженеринг“ ЕООД –Християн Николушев-управител, „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД- Светлин Иванов- пълномощник, „Мегаметал 01“ ЕООД - Атанас Симеонов-пълномощник и „Евро Сълъшънс“ ЕООД- Георги Карадобрев – пълномощник.

I. Преди да пристъпи към отваряне на пликовете с надпис «Предлагани ценови параметри» от офертите на допуснатите участници по Първа обособена позиция и по Втора обособена позиция, комисията обявява резултатите от оценяването на офертите по другите показатели различни от цена, а именно:

- 1. По Показател „СРОК НА ДОСТАВКА” – П1, по Първа обособена позиция**
 - 1.1. Участник -“Екселор Холдинг Груп” ЕООД, с подадена оферта с вх.№В-7/09.09.2019год. по показател „СРОК НА ДОСТАВКА” – П1 = **15 точки**
 - 1.2. Участник - “Ейч Ти Ай България” ЕООД, с подадена оферта с вх.№В-8/09.09.2019год. по показател „СРОК НА ДОСТАВКА” – П1 = **0.26 точки**
 - 1.3.Участник - “Фрея Инженеринг” ЕООД, с подадена оферта с вх.№В-11/09.09.2019год. по показател „СРОК НА ДОСТАВКА” – П1 = **1.67 точки**
 - 1.4. Участник - “Екосол България” АД, с подадена оферта с вх.№В-13/09.09.2019год. по показател „СРОК НА ДОСТАВКА” – П1 = **0.25 точки**
- 2. По Показател „Мощност” – М, по Първа обособена позиция**
 - 2.1. Участник -“Екселор Холдинг Груп” ЕООД, с подадена оферта с вх.№В-7/09.09.2019год. по показател „Мощност” – М = **4.18 точки**
 - 2.2.Участник - “Ейч Ти Ай България” ЕООД, с подадена оферта с вх.№В-8/09.09.2019год. по показател „Мощност” – М = **4.96 точки**
 - 2.3.Участник - “Фрея Инженеринг” ЕООД, с подадена оферта с вх.№В-11/09.09.2019год. по показател „Мощност” – М = **5 точки**

“Този документ е създаден в рамките на проект „Изграждане на компостираща инсталация за разделносъбрани зелени и биоразградими отпадъци- община Свиленград”, Договор №BG16M1OP002-2.005-0010, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма "Околна среда" 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Свиленград и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган.”



2.4. Участник - **“Екосол България” АД**, с подадена оферта с вх.№В-13/09.09.2019год. по показател „Мощност” – М = **4.57 точки**

3. По Показател „СРОК НА ДОСТАВКА” – П1, по Втора обособена позиция

3.1. Участник - **“Рив комерс” ЕООД**, с подадена оферта с вх.№В-1/30.08.2019год. по показател „СРОК НА ДОСТАВКА” – П1 = **0.75 точки**

3.2. Участник - **“Анимекс” ЕООД**, с подадена оферта с вх.№В-2/05.09.2019год. по показател „СРОК НА ДОСТАВКА” – П1 = **5 точки**

3.3. Участник - **“Златекс” ООД**, с подадена оферта с вх.№В-3/09.09.2019год. по показател „СРОК НА ДОСТАВКА” – П1 = **15 точки**

3.4. Участник - **“Евро Сълюшънс” ЕООД**, с подадена оферта с вх.№В-4/09.09.2019год. по показател „СРОК НА ДОСТАВКА” – П1 = **0.33 точки**

3.5. Участник - **“Авто Инженеринг Холдинг Груп” ЕООД**, с подадена оферта с вх.№В-5/09.09.2019год. по показател „СРОК НА ДОСТАВКА” – П1 = **0.17 точки**

3.6. Участник - **“Екселор Холдинг Груп” ЕООД**, с подадена оферта с вх.№В-7/09.09.2019год. по показател „СРОК НА ДОСТАВКА” – П1 = **15 точки**

3.7. Участник - **“Ейч Ти Ай България” ЕООД**, е представил оферта с вх.№В-9/09.09.2019год. по показател „СРОК НА ДОСТАВКА” – П1 = **1 точка**

3.8. Участник - **“Екосол България” АД**, е представил оферта с вх.№В-13/09.09.2019год. по показател „СРОК НА ДОСТАВКА” – П1 = **15 точки**

II. Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис «Предлагани ценови параметри» от офертите на допуснатите участници по Първа обособена позиция и по Втора обособена позиция.

Комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовите оферти на допуснатите участници по реда на тяхното допускане, преди да пристъпи към тяхното оценяване.

По Първа обособена позиция, включваща доставка на: Шредер; Стационарно барабанно сито; Обръщач за компоста в едно с оросителна система и барабан за развиване и навиване на мембраната и мембрана за покриване на компоста; Комплект сонди за измерване на температурата, въглероден диоксид и кислород; Мобилна лаборатория; Трактор в едно с прикачен инвентар.

“Този документ е създаден в рамките на проект „Изграждане на компостираща инсталация за разделносъбрани зелени и биоразградими отпадъци- община Свиленград”, Договор №BG16M1OP002-2.005-0010, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма “Околна среда” 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Свиленград и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган.”

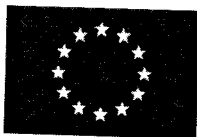


1. **“Екселор Холдинг Груп” ЕООД**, с оферта с вх.№В-7/09.09.2019год., в ценовата си оферта участникът е направил следното предложение: **Обща цена – 771 000лв без ДДС и 925 200лв с ДДС.**
2. **“Ейч Ти Ай България” ЕООД**, с оферта с вх.№В-8/09.09.2019год., в ценовата си оферта участникът е направил следното предложение: **Обща цена – 980 770лв без ДДС и 1 176 924лв с ДДС.**
3. **“Фрея Инженеринг” ЕООД**, с оферта с вх.№В-11/09.09.2019год., в ценовата си оферта участникът е направил следното предложение: **Обща цена – 840 650лв без ДДС и 1 008 780лв с ДДС.**
4. **“Екосол България” АД**, с оферта с вх.№В-13/09.09.2019год., в ценовата си оферта участникът е направил следното предложение: **Обща цена – 1 032 150лв без ДДС и 1 238 580лв с ДДС**

По Втора обособена позиция включваща: Доставка на челен товарач в едно с прикачен инвентар.

1. **“Рив комерс” ЕООД**, с оферта с вх.№В-1/30.08.2019год., в ценовата си оферта участникът е направил следното предложение: **Цена за челен товарач в едно с прикачен инвентар 1бр. включително обучение – 158 000лв. без ДДС и 189 600лв. с ДДС**
2. **“Анимекс” ЕООД**, с подадена оферта с вх.№В-2/05.09.2019год., в ценовата си оферта участникът е направил следното предложение: **Цена за челен товарач в едно с прикачен инвентар 1бр. включително обучение – 123 000лв. без ДДС и 147 600лв. с ДДС.**
3. **“Златекс” ООД**, с подадена оферта с вх.№В-3/09.09.2019год., в ценовата си оферта участникът е направил следното предложение: **Цена за челен товарач в едно с прикачен инвентар 1бр. включително обучение – 149 500лв. без ДДС и 179 400лв. с ДДС.**
4. **“Евро Сълюшънс” ЕООД**, с подадена оферта с вх.№В-4/09.09.2019год., в ценовата си оферта участникът е направил следното предложение: **Цена за челен товарач в едно с прикачен инвентар 1бр. включително обучение – 135 383лв. без ДДС и 162 459.60лв. с ДДС.**
5. **“Авто Инженеринг Холдинг Груп” ЕООД**, с подадена оферта с вх.№В-5/09.09.2019год., в ценовата си оферта участникът е направил следното предложение:

“Този документ е създаден в рамките на проект „Изграждане на компостираща инсталация за разделностъбрани зелени и биоразградими отпадъци- община Свиленград”, Договор №BG16M1OP002-2.005-0010, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма “Околна среда” 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Свиленград и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган.”



Цена за челен товарач в едно с прикачен инвентар 1бр. включително обучение – **150 920лв. без ДДС и 181 104лв. с ДДС.**

6. “Екселор Холдинг Груп” ЕООД, с подадена оферта с вх.№В-7/09.09.2019год., в ценовата си оферта участникът е направил следното предложение: Цена за челен товарач в едно с прикачен инвентар 1бр. включително обучение – **148 800лв. без ДДС и 178 560лв. с ДДС.**

7. “Ейч Ти Ай България” ЕООД, е представил оферта с вх.№В-9/09.09.2019год., в ценовата си оферта участникът е направил следното предложение: Цена за челен товарач в едно с прикачен инвентар 1бр. включително обучение – **147 000лв. без ДДС и 176 400лв. с ДДС.**

8. “Екосол България” АД, е представил оферта с вх.№В-13/09.09.2019год., в ценовата си оферта участникът е направил следното предложение: Цена за челен товарач в едно с прикачен инвентар 1бр. включително обучение – **159 000лв. без ДДС и 190 800лв. с ДДС.**

С оповестяването на предложените цени от участниците и по двете обособени позиции, приключи публичната част от заседанието на комисията.

III. Комисията в закрито заседание пристъпи към проверка на ценовите предложения на допуснатите участници и по двете обособени позиции, преди да пристъпи към тяхното оценяне.

При направената проверка на ценовите предложения на допуснатите участници комисията констатира, че ценовите предложения на участниците:

По Първа обособена позиция - “Екселор Холдинг Груп” ЕООД, “Ейч Ти Ай България” ЕООД и “Екосол България” АД са изготвени съгласно изискванията на Възложителя.

По отношение на ценовото предложение на участника “Фрея Инженеринг” ЕООД, комисията констатира следното несъответствие: В ценовото си предложение участникът е посочил следното: „Обща цена 840 650лв. без ДДС или 1 008 780лв. с ДДС

-Цена за Шредер – 1 брой, включително обучение 251 000лв. без ДДС и 301 200лв. с ДДС

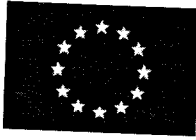
-Цена за Стационарно барабанно сито - 1 брой, включително монтаж и обучение 213 000лв. без ДДС и 255 600лв. с ДДС

-Цена за Обръщач за компоста в едно с оросителна система и барабан за развиване и навиване на мембраната 1 брой и мембрана за покриване на компоста – 7 броя, включително обучение 211 000лв. без ДДС и 253 200лв. с ДДС.

-Цена за комплект сонди за измерване на температурата, въглероден диоксид и кислород – 1 брой, включително обучение 3 100лв. без ДДС и 3 720лв. с ДДС.

-Цена за мобилна лаборатория – 1брой, включително обучение 10 550лв. без ДДС и 12 660лв. с ДДС.

“Този документ е създаден в рамките на проект „Изграждане на компостираща инсталация за разделносъбрани зелени и биоразградими отпадъци- община Свиленград”. Договор №BG16M1OP002-2.005-0010, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма “Околна среда” 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Свиленград и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган.”



-Цена за Трактор в едно с прикачен инвентар – 1 брой, включително обучение 152 500лв. без ДДС и 183 000лв. с ДДС.”

След аритметична проверка на посочените цени от участника в ценовото му предложение, комисията констатира, че общата цена, която се получава при сумиране на стойностите за всяка една от изброените машини или оборудване или техника е 841 150лв. без ДДС и 1 009 380лв. с ДДС, като участника е посочил като обща цена в ценовото си предложение – 840 650лв. без ДДС и 1 008 780лв. с ДДС. При така направените изчисления се получава разлика от 500лв. между посочената от участника обща цена за изпълнение на обществената поръчка и стойността която се получава след сумиране на стойностите за всяка една от изброените машини или оборудване или техника. В конкретния случай, за комисията не става ясно коя е действително предложената цена от участника, тази записана от участника в ценовото му предложение, като обща цена 840 650лв. без ДДС или 1 008 780лв. с ДДС или тази която се получава при сумиране на стойностите на всички машини, оборудване и техника посочени от участника в ценовото му предложение - 841 150лв. без ДДС и 1 009 380лв. с ДДС.

Съгласно Документацията по обществената поръчка в т.2 Максимална стойност на поръчката е записано: „При допуснати аритметични грешки или несъответствия в изчисленията при попълването на ценовата оферта, участника ще бъде отстранен от процедурата по обществена поръчка”, също така в Ценовото предложение на участника “Фрея Инженеринг” ЕООД в т.4 участника е записал: „Приемаме, че в случай на допуснати от нас аритметични грешки или несъответствия при попълването на ценовата оферта, ще бъдем отстранени от процедурата по обществена поръчка.”.

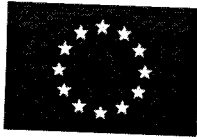
Участникът в обществената поръчка е този, който е изготвил ценовото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорност за допуснатите грешки при формиране на ценовото предложение. При наличие на несъответствия и грешки в офертата на участника, Възложителят не носи отговорност за последствията от това и няма право да извършва допълнителни действия по отстраняването им. Допуснатите несъответствия и грешки в офертата на участника се явяват съществен пропуск и недостатък, доколкото същите рефлектират върху оценяването на участниците. Следва да се отбележи, че при така установения порок, не е възможно да се извърши преизчисляване в ценовото предложение на участника, както и да се изискат разяснения за данни посочени в ценовата оферта на участника, тъй като същите ще доведат до промяна на ценовото предложение на участника и ще е в противоречие с разпоредбите на чл. 104, ал.5 от ЗОП.

Предвид гореизложеното участника “Фрея Инженеринг” ЕООД е представил ценово предложение неотговарящо на изискванията на възложителя, като същото е част от офертата на участника, поради което не се допуска до оценка на офертата и се предлага за отстраняване от процедурата по Първа обособена позиция.

Мотиви за предложение за отстраняване на участника

В ценовото си предложение участникът “Фрея Инженеринг” ЕООД е посочил: „Обща цена 840 650лв. без ДДС или 1 008 780лв. с ДДС”.

“Този документ е създаден в рамките на проект „Изграждане на компостираща инсталация за разделносъбрани зелени и биоразградими отпадъци- община Свиленград”, Договор №BG16M1OP002-2.005-0010, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма “Околна среда” 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Свиленград и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган.”



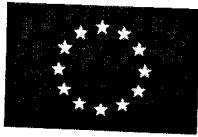
- Цена за Шредер – 1 брой, включително обучение 251 000лв. без ДДС и 301 200лв. с ДДС
- Цена за Стационарно барабанно сито - 1 брой, включително монтаж и обучение 213 000лв. без ДДС и 255 600лв. с ДДС
- Цена за Обръщач за компоста в едно с оросителна система и барабан за развиване и навиване на мембраната 1 брой и мембрана за покриване на компоста – 7 броя, включително обучение 211 000лв. без ДДС и 253 200лв. с ДДС.
- Цена за комплект сонди за измерване на температурата, въглероден диоксид и кислород – 1 брой, включително обучение 3 100лв. без ДДС и 3 720лв. с ДДС.
- Цена за мобилна лаборатория – 1брой, включително обучение 10 550лв. без ДДС и 12 660лв. с ДДС.
- Цена за Трактор в едно с прикачен инвентар – 1 брой, включително обучение 152 500лв. без ДДС и 183 000лв. с ДДС.”

След аритметична проверка от комисията на посочените цени от участника в ценовото му предложение, комисията констатира, че общата цена, която се получава при сумиране на стойностите за всяка една от изброените машини или оборудване или техника е 841 150лв. без ДДС и 1 009 380лв. с ДДС, в същия момент участника е посочил като обща цена в ценовото си предложение – 840 650лв. без ДДС и 1 008 780лв. с ДДС. При така направените изчисления се получава разлика от 500лв. между посочената от участника обща цена за изпълнение на обществената поръчка и стойността която се получава след сумиране на стойностите за всяка една от изброените машини или оборудване или техника. В конкретния случай, за комисията не става ясно коя е действително предложената цена от участника, тази записана от участника в ценовото му предложение, като обща цена 840 650лв. без ДДС или 1 008 780лв. с ДДС или тази която се получава при сумиране на стойностите на всички машини, оборудване и техника посочени от участника в ценовото му предложение - 841 150лв. без ДДС и 1 009 380лв. с ДДС.

Съгласно Документацията по обществената поръчка в т.2 Максимална стойност на поръчката е записано: „При допуснати аритметични грешки или несъответствия в изчисленията при попълването на ценовата оферта, участника ще бъде отстранен от процедурата по обществена поръчка”, също така в Ценовото предложение на участника “Фрея Инженеринг” ЕООД в т.4 участника е записал: „Приемаме, че в случай на допуснати от нас аритметични грешки или несъответствия при попълването на ценовата оферта, ще бъдем отстранени от процедурата по обществена поръчка.” Ценовите предложения се проверяват от комисията, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата. На този етап всяко предложение ще бъде предложено за отстраняване от Комисията, ако са допуснати аритметични грешки или несъответствия в ценовите предложения.”

Участникът в обществената поръчка е този, който е изготвил ценовото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на ценовото предложение. При наличие на допуснати несъответствия и грешки в офертата на участника, Възложителят не носи отговорност за последствията от това и няма право да извършва допълнителни

“Този документ е създаден в рамките на проект „Изграждане на компостираща инсталация за разделностбрани зелени и биоразградими отпадъци- община Свиленград”, Договор №BG16M1OP002-2.005-0010, който се осъществява с финансоватаподкрепа на Оперативна програма “Околна среда” 2014-2020 г.,сфинансирана от Европейскиясъюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялатаотговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Свиленград и при никаквиобстоятелства не може да се счита, че този документ отразяваофициалното становище на Европейскиясъюз и Управляващия орган.”



действия за отстраняването им. Така констатирания порок в ценовата оферта на участника, не може в последствие да бъде отстранен. Допуснатите несъответствия и грешки се явяват съществен пропуск и недостатък в офертата на участника, до колкото същите рефлектират върху крайните оферти и съответно върху оценяването на участниците. Следва да се отбележи, че в разглежданата хипотеза не е възможно да се извърши преизчисляване на ценовата оферта на участника, тъй като това ще доведе до промяна в ценовата му оферта и е не допустимо с оглед принципа на равнопоставеност на всички участници.

В предвид гореизложеното и на основание чл.107, т.2, буква „а” от ЗОП комисията предлага участника “Фрея Инженеринг” ЕООД за отстраняване от процедурата по обществената поръчка **по Първа обособена позиция, тъй като представената от участника оферта** не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

При направената проверка на ценовите предложения на допуснатите участници комисията констатира, че ценовите предложения на участниците **по Втора обособена позиция** - “Рив комерс” ЕООД, “Анимекс” ЕООД, “Златекс” ООД, “Евро Сълъшънс” ЕООД, “Авто Инженеринг Холдинг Груп” ЕООД, “Екселор Холдинг Груп” ЕООД, “Ейч Ти Ай България” ЕООД и “Екосол България” АД са изготвени съгласно изискванията на Възложителя.

III. Преди да пристъпи към оценка на ценовите офертите на допуснатите участници по Първа обособена позиция и по Втора обособена позиция, по показателя «Ценово предложение» П2, комисията направи проверка на направените ценови предложения по чл.72, ал.1 от ЗОП.

1. По Първа обособена позиция

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника “Екселор Холдинг Груп” ЕООД по Първа обособена позиция, съдържа ценово предложение, което е с 23.39% на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

На основание чл.72, ал.1 от ЗОП комисията изисква от участника “Екселор Холдинг Груп” ЕООД, да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото си предложение в пет дневен срок от получаването на искането за обосновка. В обосновката следва да се посочат обективни обстоятелства, обуславящи стойността на ценовото предложение, съобразено с изискванията на ЗОП. Обосновката да бъде предоставена в запечатан плик в стая 302 на Общинска администрация - Свиленград.

2. По Втора обособена позиция

Комисията констатира, че няма ценово предложение по Втора обособена позиция, което да е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници за съответната обособена позиция.

“Този документ е създаден в рамките на проект „Изграждане на компостираща инсталация за разделносъбрани зелени и биоразградими отпадъци- община Свиленград”, Договор №BG16M1OP002-2.005-0010, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма “Околна среда” 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Свиленград и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган.”



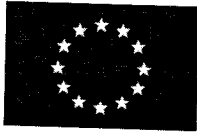
IV. Комисията продължи своята работа след изтичането на законоустановения срок за получаване на изискваната подробна писмена обосновка.

В законоустановения срок е получена и входирана в Регистъра на обществените поръчки на Община Свиленград, писмена обосновка от "Екселор Холдинг Груп" ЕООД - вх.№В-1/08.10.2019Год.

Комисията пристъпи към разглеждане на подадената писмена обосновка. В писмената обосновка участника е посочил следната информация:

- При образуване на ценовото предложение е изпълнил точно изискванията на възложителя, като предложената от него цена без ДДС включва-транспортни разходи, разходи за монтаж/инсталиране и въвеждане в експлоатация и гаранционна поддръжка в предложението в техническото предложение гаранционен срок, обучение, както и всички разходи, необходими за качествено и точно изпълнение на дейностите от обхвата на обособената позиция;
- Образуването на предложената от него цена е извършено по начин, отговарящ на пазарния механизъм за формиране на цените, съобразен с търсенето и предлагането на пазара, като в предложената цена е включена и печалба, изисквана от закона за търговските дружества. Формирането на цената е съобразено със съответната норма на печалба, утвърдена от дружеството и конкретните условия и изисквания на Възложителя за изпълнение на поръчката;
- Предложената от "Екселор Холдинг Груп" ЕООД цена за изпълнение на поръчката е образувана на база ценово предложение , представено от производители на предлаганото оборудване и техните официални представители след запитване за производство и доставка за целите и нуждите на обществената поръчка;
- Предоставените ценови предложения към "Екселор Холдинг Груп" ЕООД, включват всички разходи, свързани с производство и доставка на оборудване по предмета на поръчката, което им позволява да предложат конкурентно ниска цена за участие;
- Исклучително благоприятната цена, която дружеството получава от производителите, заедно с ниските разходи до мястото на изпълнение на поръчката, както и начислената разумна печалба за дружеството прави офертата им изключително атрактивна и реално;
- Предоставените от производителите условия и цени за производство и доставка на машините-обект на доставка по предмета на поръчката са резултат на високотехнологичното серийно производство, автоматизираните производствени мощности, които намаляват разходите за работна ръка и материали, при което е постигната висока производителност на труда, добро качество при намалени разходи на производство;
- Излага, че в подкрепа на твърдяното с цел доказване на обективността на писмената обосновка загърбва всички търговски тайни и прилага писма от производителите, в които са посочени офертираните към дружеството цени на оборудването, като цената за производство и доставка на оборудването, включено в обхвата на поръчката възлиза на конкретна сума, която посочва в обосновката си. Разликата до офертираната

"Този документ е създаден в рамките на проект „Изграждане на компостираща инсталация за разделносъбрани зелени и биоразградими отпадъци- община Свиленград“. Договор №BG16M1OP002-2.005-0010, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма "Околна среда" 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Свиленград и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган."



в ценовото му предложение цена включва всички разходи за изпълнение на дейностите по предмета на поръчката, описани в обосновката, включени в техническото и ценово предложение, при спазване на приложимите норми и правила, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудово право, приложимите колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право;

- В резултат на предоставените изключително благоприятни условия от страна на производителите и техните официални представители е желанието на "Екселор Холдинг Груп" ЕООД да изпълни поръчката при заложен марж на печалбата, едновременно достатъчен за изпълнение на заложените дейности, при спазване на принципите за икономичност и целесъобразност.

Към писмената обосновка участникът е приложил четири броя документи: 2бр. писма за потвърждение на английски език от фирми производители и 2бр. преводи на български език на същите

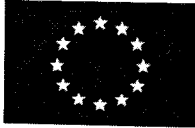
След обстоен анализ на представената писмена обосновка и приложенията към нея комисията установи следното:

В писмената си обосновка участникът е посочил, че: *"При образуване на ценовото му предложение е изпълнил точно изискванията на възложителя, като предложената от него цена без ДДС включва-транспортни разходи, разходи за монтаж/инсталиране и въвеждане в експлоатация и гаранционна поддръжка в предложението в техническото предложение гаранционен срок, обучение, както и всички разходи, необходими за качествено и точно изпълнение на дейностите от обхвата на обособената позиция"*, което по същество не носи информация относно начина на формиране на ценовото предложение на участника.

От горепосоченото е видно, че в тази част на писмената обосновка липсва отразяване конкретно какви са разходите за: доставка; монтаж(там където е необходимо); изпитване(там където е необходимо); инсталиране и въвеждане в експлоатация(там където е необходимо); гаранционна поддръжка в предложението в техническото предложение гаранционен срок; обучение на персонала; разходи за резервни части и консумативи, участващи във формирането на предложената цена. Липсата на конкретика относно горепосочените разходи, превръща изложената информация във формална и комисията не може да я приеме като обективно обстоятелство, което да е относимо към обстоятелства по чл.73, ал.2 от ЗОП.

В писмената си обосновка участника е посочил също, че: *"Образуването на предложената от нас цена е извършено по начин, отговарящ на пазарния механизъм за формиране на цените, съобразен с търсенето и предлагането на пазара. В предложената от нас цена е включена и печалба, изисквана от закона за търговските дружества. Формирането на цената е съобразено със съответната норма на печалба, утвърдена от дружеството и конкретните условия и изисквания на Възложителя за изпълнение на поръчката"*. Видно от горепосоченото е, че участникът не е изложил конкретно как е образувана предложената от него цена, какви показатели участват при формирането ѝ, в частност какъв е заложения размер на печалбата. Участникът твърди, че образуването на предложената от него цена е извършено по „начин отговарящ на пазарния механизъм за формиране на цените,

"Този документ е създаден в рамките на проект „Изграждане на компостираща инсталация за разделносъбрани зелени и биоразградими отпадъци- община Свиленград", Договор №BG16M1OP002-2.005-0010, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма "Околна среда" 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Свиленград и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган."



съобразен с търсенето и предлагането на пазара”, същият „начин” просто е цитиран от участника, като не е изложен подробно, няма цифрово изражение на начина на формиране на цената, липсва информация относно „конкретната норма на печалба утвърдена от дружеството”. Предвид гореизложеното за комисията не съществува механизъм по който да може да направи анализ на посочените данни и да направи категоричен извод, че предложената от участника цена е реална.

В писмената си обосновка участника е посочил също, че: *”Предложената от ”Екселор Холдинг Груп” ЕООД цена за изпълнение на поръчката е образувана на база ценово предложение, представено от производители на предлаганото оборудване и техните официални представители след запитване за производство и доставка за целите и нуждите на обществената поръчка”,* както и че предоставените ценови предложения към **”Екселор Холдинг Груп” ЕООД** от производителите включват всички разходи свързани с производство и доставка на оборудването предмет на поръчката: “Доставка на машини, оборудване и техника по 2 обособени позиции: Първа обособена позиция, включваща доставка на: Шредер; Стационарно барабанно сито; Обръщач за компоста в едно с оросителна система и барабан за развиване и навиване на мембраната и мембрана за покриване на компоста; Комплект сонди за измерване на температурата, въглероден диоксид и кислород; Мобилна лаборатория; Трактор в едно с прикачен инвентар”, което дава възможност на участника да предложи конкурентно ниска цена, като в подкрепа на твърдението си участника, като доказателство е приложил два броя потвърждения писма на английски език и техен превод на български език, а именно:

-Писмо потвърждение на английски език от фирма производител на обръщач за компоста, трактор, барабанно сито, мобилен шредер и съответен превод на същото на български език;

-Писмо потвърждение на английски език от фирма производител на сондите за изпитване нивата на температура, въглероден диоксид CO_2 и кислород O_2 и Мобилната лаборатория за тестване на качеството на компоста и съответен превод на същото на български език.

След обстоен анализ на приложените писма в превод на български език, комисията констатира следното:

От потвърдителните писма на производителите не става ясно дали посочените машини, техника и оборудване с посочените за тях цени са идентични с предложените в техническото предложение на участника и оферирани в ценовото му предложение, тъй като в писмата липсва информация за някои от техническите им параметри.

В потвърдителното писмо от фирмата производител на обръщач за компоста, трактор, барабанно сито, мобилен шредер комисията констатира, че липсва следната информация:

А) За Обръщача за компост:

- липсва информация за диаметър и обороти на ротора, съдържаща се в техническото предложение на участника;

-липсва информация за табло за управление на машината, съдържаща се в техническото предложение на участника;



- липсва информация за регулируем теглич, съдържаща се в техническото предложение на участника.

При липсващата информация в потвърдителното писмо на фирмата производител не се гарантира, че в цената на предлагания и произвеждания от нея Обръщач са включени липсващите технически параметри и че той съответства на посочения в техническото предложение на участника, за който е предложил цена в ценовото си предложение. Това от своя страна не доказва по категоричен начин, че в посочената от фирмата производител цена за обръщач са включени всички разходи за производство и доставка, т.е. че тя представлява действителна база за формиране на цената в предложението на участника.

Б). За Барабанното сито:

- липсва информация за приемния бункер, съдържаща се в техническото предложение на участника;

- липсва информация за височина на зареждане, съдържаща се в техническото предложение на участника;

- липсва информация за ситовата част, съдържаща се в техническото предложение на участника;

- Липсва информация за хидравлична група за задвижване, съдържаща се в техническото предложение на участника;

- Липсва информация за табло за управление, съдържаща се в техническото предложение на участника.

При липса на горепосочената информация в потвърдителното писмо на фирмата производител няма гаранция, че в цената на предлаганото и произвежданото от фирмата Барабанното сито са включени липсващите технически параметри и че последните съответстват на посочените в техническото предложение на участника за което е предложил цена в ценовото си предложение. Това от своя страна не доказва по категоричен начин, че в посочената от фирмата производител цена за барабанно сито са включени всички разходи за производство и доставка.

В). За Мобилен Шредер

- Липсва информация за височина на изнасящата лента на шредирания материал, съдържаща се в техническото предложение на участника;

- Липсва информация за наличие на система за претоварване, съдържаща се в техническото предложение на участника;

- Липсва информация за наличие на регулируем теглич, съдържаща се в техническото предложение на участника.

При отсъствие на горепосочената информация в потвърдителното писмо на фирмата производител не се гарантира, че в цената на предлагания и произвеждания от фирмата Мобилен шредер са включени липсващите технически параметри и че последните съответстват на посочените в техническото предложение на участника за което е предложил цена в ценовото си предложение. Това от своя страна не доказва по категоричен начин, че в посочената цена за Мобилен шредер са включени всички разходи за производство и доставка.

Г). За Трактор



- Липсва информация за хидравлично налягане, съдържаща се в техническото предложение на участника;
- Липсва информация за прикачен инвентар, съдържаща се в техническото предложение на участника;
- Липсва информация за кабината, съдържаща се в техническото предложение на участника;
- Липсва информация за задвижването, съдържаща се в техническото предложение на участника;
- Липсва информация за сигнална лампа, съдържаща се в техническото предложение на участника;
- Липсва информация за Аварийен комплект, съдържаща се в техническото предложение на участника.

При липса на горепосочената информация в потвърдителното писмо на фирмата производител не се гарантира, че в цената на предлагания и произвеждания от нея Трактор са включени липсващите технически параметри и че последните съответстват на посочените в техническото предложение на участника за което е предложил цена в ценовото си предложение. Това от своя страна не доказва по категоричен начин, че в посочената цена за Трактор са включени всички разходи за производство и доставка.

Относно потвърдителното писмо на български език от фирмата производител на сондите за изпитване нивата на температура, въглероден диоксид CO₂ и кислород O₂ и Мобилната лаборатория за тестване на качеството на компоста комисията констатира, че липсва информация:

А) За сондите за изпитване нивата на температура, въглероден диоксид CO₂ и кислород O₂

- липсва информация за уред за управление и отчитане, съдържаща се в техническото предложение на участника.

Липсата на горепосочената информация в потвърдителното писмо на фирмата производител, не гарантира, че в цената на предлаганите и произвежданите от нея сондите за изпитване нивата на температура, въглероден диоксид CO₂ и кислород O₂ са включени липсващите технически параметри и че последните съответстват на посочените в техническото предложение на участника за което е предложил цена в ценовото си предложение. Това от своя страна не доказва по категоричен начин, че в посочената от фирмата цена са включени всички разходи за производство и доставка, поради което посочената от участника информация е формална и комисията не може да я приеме като обективно обстоятелство, което да е относимо към посочените в чл.73, ал.2 от ЗОП обстоятелства.

Б). За Мобилната лаборатория за тестване на качеството на компоста:

- липсва информация за калибрирани ли са заводско, снабдени ли са с необходимите батерии, включен ли е куфар за пренасяне, съдържаща се в техническото предложение на участника.

Липсата на горепосочената информация в потвърдителното писмо на фирмата производител не гарантира, че в цената на предлагания и произвеждания от нея Мобилна лаборатория за тестване на качеството на компоста са включени липсващите технически параметри и че последните съответстват на посочените в техническото



предложение на участника за което е предложил цена в ценовото си предложение. Това от своя страна не доказва по категоричен начин, че в посочената от фирмата цена са включени всички разходи за производство и доставка, поради което посочената от участника информация е формална и комисията не може да я приеме като обективно обстоятелство, което да е относимо към посочените в чл.73, ал.2 от ЗОП обстоятелства.

По отношение на ценовото предложение на участника относно посочените машини, техника и оборудване не е доказано, че за участника съществуват обективни обстоятелства, водещи до наличие на изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката, които му позволяват да формира посочената от него цена, тъй като не може да се приеме, че цените на производителите са реални и относими именно към предметните на поръчката машини, техника и оборудване.

В писмената си обосновка участникът е посочил, че „предоставените от производителите производствени условия и цени за производство и доставка на машините са в резултат на високотехнологично серийно производство, автоматизирани производствени мощности, които намаляват разходите за работна ръка и материали и при които се постига висока производителност на труда, добро качество при намалени разходи за производство”. Посочените обстоятелства комисията намира за недоказани, тъй като не са подкрепени с никакви доказателства и в случая не става ясно кой точно е производителят, на кого са предоставени производствените условия и цени за производство и доставка, какви са високотехнологичните мощности и къде се намират те. Тези факти не са общоизвестни, тъй като при проверка в достъпните бази данни комисията не откри официален сайт или каквито и да е други данни за посочените производители и техните високотехнологични мощности. Това означава, че в случая не е достатъчно само да се декларира, че е налице съответното обстоятелство – високотехнологични мощности, или ниски разходи до мястото на изпълнение - които да обосноват ниските цени, тъй като законодателят е преценил, че това изявление следва да се докаже по съответния ред, за да може въз основа на него да се извърши прецизен анализ и то да формира обоснован извод в помощния орган на възложителя относно наличието или не на соченото благоприятно обстоятелство. Въз основа на гореизложеното, комисията намира, че не може да приеме като обективна обосновката и в частта относно наличие на високотехнологични мощности както и в частта относно наличие на ниски разходи за доставка до мястото на доставка - поради недоказаност на тези твърдения, което може да се отрази върху законосъобразността на крайното решение на възложителя. Освен това, Комисията не приема, че високотехнологичните мощности сами по себе си създават изключително благоприятни условия за участника, тъй като общоизвестен факт е, че високите технологии са стандарт за времето, в което живеем, а не изключение - всички световно известни производители разполагат с високотехнологично серийно производство, автоматизирани производствени мощности, които намаляват разходите за работна ръка и материали – поради това този мотив в писмената обосновка не може да бъде приет за факт, който отличава производството на офериранияте машини от участника, така че да обоснове драстичната разлика в цената на машините, поради което, посочената от участника

“Този документ е създаден в рамките на проект „Изграждане на компостираща инсталация за разделносъбрани зелени и биоразградими отпадъци- община Свиленград”, Договор №BG16M1OP002-2.005-0010, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма “Околна среда” 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Свиленград и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган.”



информация е формална и комисията не може да я приеме като обективно обстоятелство, което да е относимо към посочените в чл.73, ал.2, вкл. по ал.2, т.1 от ЗОП обстоятелства.

В писмената си обосновка участникът се е позовал на изключително благоприятна цена, която е получил от производителите на оборудването, както и ниските разходи до мястото за изпълнение и начислена разумна печалба, правеща офертата му изключително атрактивна и същевременно реална. В писмената си обосновка участникът единствено е посочил, че видно от приложени потвърдителни писма от производители, цената за производство и доставка на оборудването включено в обхвата на поръчката възлиза на **конкретна цена в лева без ДДС**, като е посочил, че разликата до офертираната в ценовото му предложение цена включва всички разходи за изпълнение на дейностите по предмета на поръчката, описани в обосновката му и включени в техническото и ценовото му предложение, при спазване на приложимите норми и правила, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудово право, приложимите колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право. Също така е посочил, че в резултата на предоставените изключително благоприятни условия **от страна на производителите и техните официални представители** желае да изпълни поръчката при заложен марж на печалба, достъпен за изпълнение на заложените дейности, при спазване на принципите за икономичност и целесъобразност. В подкрепа на твърдението е приложил към писмената обосновка писма от производители, от които е видно, че посочените от тях цени са в **щатски долари**, а не в лева и за комисията не е ясно въз основа на какъв **курс на долар-лев** участника посочва в обосновката си, че предложената цена от производители е **конкретна цена в лева**.

Също така участника само маркира, че *„разликата до офертираната в ценовото предложение цена включва всички разходи за изпълнение на дейностите по предмета на поръчката, описани по-горе, включени в техническото и ценовото предложение, при спазване на приложимите норми и правила, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудово право, приложимите колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право”*, но не е представил подробен анализ на всички разходи необходими за изпълнение на предмета на настоящата обособена позиция, както и конкретния размер на съответната печалба от които по безспорен начин, да се потвърди твърдяното от него в обосновката. Също така от предоставената информация не става ясно посочените цени от производителите включват ли всички разходи свързани с доставка до Компостираща инсталация за разделно събрани зелени и биоразградими отпадъци – община Свиленград, разположена в УПИ с Идентификационен номер 65677.70.1100, местност „Деветте чуки“, землище – гр. Свиленград.

Видно от гореизложеното липсва подробна калкулация на предложената от участника цена, от която да е видно, че всички разходи по изпълнение на предмета на поръчката са включени и калкулирани, за да се изпълни качествено и в срок същата, поради което посочената от участника информация е формална и комисията не може да я приеме като обективно обстоятелство, което да е относимо към някое от посочените в чл.73, ал.2 от ЗОП обстоятелства.



Също така в писмото на производителите, както и в писмената обосновка на участника, комисията констатира, че не е посочено, че предложената цена включва доставка на консумативи и резервни части на доставените машини, оборудване и техника, съгласно Техническата спецификация (Приложение 5.1.) в т.5 Резервни части и гаранционни срокове е посочено *„Изпълнителят следва да достави резервни части, гарантиращи работа за първата година след доставката, монтажа и приемането от страна на Възложителя на доставените машини, оборудване и техника, както и първоначално необходимите консумативи, като смазочни материали, грес, химикали и т.н. Изпълнителят при доставката следва да предостави на Възложителя пълен списък на резервни части, бързо износващи се резервни части и необходимите консумативи, за съответната машина/оборудване и техника, за които същите са необходими.“*. Липсата на горепосочената информация не гарантира, че в посочената от участника цена са включени консумативи и резервни части на доставените машини, оборудване и техника.

Извън друго, но не и по важност потвърдителните писма, на които участникът се позовава за да обоснове изключително ниската предложена от него цена **не са датирани**, поради което не е ясно, информацията в тях дали се отнася за периода на направеното ценово предложение от участника. Според комисията представените потвърдителни писма от производителите са не ангажиращи документи, не представляват договори, от които да е ясно, че по категоричен начин е гарантирана посочената в тях цена, поради което счита, че писмата на производителите не са надеждни доказателства за начина на образуване на предложената от участника цена в ценовото му предложение.

След направения обстоен анализ на представената писмена обосновка и приложените към нея доказателства, комисията констатира, че участника е представил обосновка, която не е подробна и обективна, същата не съдържа данни за калкулацията ѝ, липсват конкретна информация за начина на ценообразуване на предложената от него цена, която е с 23.39 % по - благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите допуснати участници, което възпрепятства комисията да установи дали оферираната цена е реална. Приложените и представени доказателства към писмената обосновка не доказват и обосноват предложената от участника изключително ниска цена. В писмената обосновка участника не е доказал наличието на обективни обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП, тъй като изложените от участника обстоятелства не могат да се отнесат към никоя от петте законови хипотези на чл.72, ал.2, в т.ч. по т.1 и 2 от ЗОП, които да обосноват предложената от него цена, която е с 23.39 % по - благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите допуснати участници.

Във връзка с гореизложеното, комисията на основание чл.72, ал.3 от ЗОП не приема представената обосновка и предлага участника Екселор Холдинг Груп ЕООД на основание чл. 107, т.3 от ЗОП да бъде отстранен от процедурата.

Мотиви за предложението за отстраняване на участника:

“Този документ е създаден в рамките на проект „Изграждане на компостираща инсталация за разделно събрани зелени и биоразградими отпадъци- община Свиленград”, Договор №BG16M1OP002-2.005-0010, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма “Околна среда” 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Свиленград и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган.”



След обстоен анализ на представената писмена обосновка и приложенията към нея 2бр. писма за потвърждение от фирми производители преведени на български език комисията установи следното: В представената писмена обосновка от участникът липсва подробна калкулация на предложената от него цена, не е изложил конкретно как е образувана цената, какви показатели участват при формирането ѝ, липсва конкретно отразяване на разходите за: доставка; монтаж (там където е необходимо); изпитване (там където е необходимо); инсталиране и въвеждане в експлоатация (там където е необходимо); гаранционна поддръжка в предложението в техническото предложение гаранционен срок; обучение на персонала; разходи за резервни части и консумативи, участващи във формирането на предложената цена, заложения размер на печалбата. Липсата на конкретика относно горепосочените разходи и печалба, превръща изложената информация във формална в писмената обосновка и комисията не може да я приеме като обективно обстоятелство, което да е относимо към обстоятелства по чл.73, ал.2 от ЗОП. Участникът никъде в писмената обосновка не е изложил конкретно как е образувана предложената от него цена, какви показатели участват при формирането ѝ, в частност какъв е заложения размер на печалбата. Участникът твърди, че образуването на предложената от него цена е извършено по „начин отговарящ на пазарния механизъм за формиране на цените, съобразен с търсенето и предлагането на пазара”, същият „начин” просто е цитиран от участника, като не е изложен подробно, няма цифрово изражение на начина на формиране на цената, липсва информация относно „конкретната норма на печалба утвърдена от дружеството”. Предвид гореизложеното за комисията не съществува механизъм по който да може да направи анализ на посочените данни и да направи категоричен извод, че предложената от участника цена е реална. Също така от приложените потвърдителните писма на производителите към писмената обосновка не става ясно дали посочените машини, техника и оборудване с посочените за тях цени са идентични с предложените в техническото предложение на участника и оферирани в ценовото му предложение. Комисията е констатирила, че в потвърдителните писмата от фирмите производители липсва информация за някои от техническите параметри на машините и оборудването, посочени по-горе в протокола. Липсата на констатираната информация в потвърдителните писма на фирмите производители не гарантира, че в цената на предлаганите и произвежданите машини, техника и оборудване са включени липсващите технически параметри и че последните съответстват на посочените в техническото предложение на участника за които е предложил цена в ценовото си предложение. Това от своя страна не доказва по категоричен начин, че в посочената от фирмите цени производители са включени всички разходи за производството и доставка на машините, техниката и оборудването, поради което посочената от участника информация е формална и комисията не може да я приеме като обективно обстоятелство, което да е относимо към посочените в чл.73, ал.2 от ЗОП обстоятелства. Посочените обстоятелства в потвърдителните писма комисията намира за недоказани, тъй като не са подкрепени с никакви доказателства и в случая не става ясно кой точно е производителят, на кого са предоставени производствените условия и цени за производство и доставка, какви са високотехнологичните мощности и къде се намират те. Тези факти не са

“Този документ е създаден в рамките на проект „Изграждане на компостираща инсталация за разделносъбрани зелени и биоразградими отпадъци- община Свиленград”, Договор №BG16M1OP002-2.005-0010, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма “Околна среда” 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Свиленград и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган.”



общоизвестни, тъй като при проверка в достъпните бази данни комисията не откри официален сайт или каквито и да е други данни за посочените производители и техните високотехнологични мощности. Това означава, че в случая не е достатъчно само да се декларира, че е налице съответното обстоятелство – високотехнологични мощности, или ниски разходи до мястото на изпълнение - които да обосноват ниските цени, тъй като законодателят е преценил, че това изявление следва да се докаже по съответния ред, за да може въз основа на него да се извърши прецизен анализ и то да формира обоснован извод в помощния орган на възложителя относно наличието или не на соченото благоприятно обстоятелство. Въз основа на гореизложеното, комисията намира, че не може да приеме като обективна обосновката и в частта относно наличие на високотехнологични мощности както и в частта относно наличие на ниски разходи за доставка до мястото на доставка - поради недоказаност на тези твърдения, което може да се отрази върху законосъобразността на крайното решение на възложителя. Освен това, Комисията не приема, че високотехнологичните мощности сами по себе си създават изключително благоприятни условия за участника, тъй като общоизвестен факт е, че високите технологии са стандарт за времето, в което живеем, а не изключение - всички световно известни производители разполагат с високотехнологично серийно производство, автоматизирани производствени мощности, които намаляват разходите за работна ръка и материали – поради това този мотив в писмената обосновка не може да бъде приет за факт, който отличава производството на офериранията машини от участника, така че да обоснове драстичната разлика в цената на машините, поради което, посочената от участника информация е формална и комисията не може да я приеме като обективно обстоятелство, което да е относимо към посочените в чл.73, ал.2, вкл. по ал.2, т.1 от ЗОП обстоятелства. По отношение на ценовото предложение на участника относно посочените машини, техника и оборудване, комисията констатира, че не е доказано, че за участника съществуват обективни обстоятелства, водещи до наличие на изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката, които му позволяват да формира посочената от него цена, тъй като не може да се приеме, че цените на производителите са реални и относими именно към предметните на поръчката машини, техника и оборудване.

След направения обстоен анализ на представената писмена обосновка и приложените към нея доказателства, комисията констатира, че участника е представил обосновка, която не е подробна и обективна, същата не съдържа данни за калкулацията ѝ, липсват конкретна информация за начина на ценообразуване на предложената от него цена, която е с 23.39 % по - благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите допуснати участници от която да е видно, че всички разходи по изпълнение на предмета на поръчката са включени и калкулирани, за да се изпълни качествено и в срок същата, което възпрепятства комисията да установи дали офериранията цена е реална. Приложените и представени доказателства към писмената обосновка не доказват и обосноват предложената от участника изключително ниска цена. В писмената обосновка участника не е доказал наличието на обективни обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП, тъй като изложените от участника обстоятелства не могат да се отнесат към никоя от петте законови хипотези на чл.72, ал.2, в т.ч. по



т.1 и 2 от ЗОП, които да обосноват предложената от него цена, която е с 23.39 % по - благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите допуснати участници.

Във връзка с гореизложеното, комисията на основание чл.72, ал.3 от ЗОП не приема представената обосновка и предлага участника Екселор Холдинг Груп"ЕООД на основание чл. 107, т.3 от ЗОП да бъде отстранен от процедурата.

V. Комисията продължи своята работа по оценка на ценовите оферти на допуснатите участници по Показател „ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – П2, по Първа обособена позиция и по Втора обособена позиция.

1. По Първа обособена позиция по Показател „ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – П2.

Максимален брой точки по показателя – 80 точки. Оценка на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$П2 = (П2min / П2i) \times 80 = \dots\dots\dots \text{(брой точки)}$$

Където П2i е предложената обща цена в лева, без ДДС, съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

Където П2min е минималната предложена обща цена в лева, без ДДС от участник в процедурата.

1.1. Участник - “Ейч Ти Ай България” ЕООД, с подадена оферта с вх.№В-8/09.09.2019год.

$$П2 = (980\ 770 / 980\ 770) \times 80 = 80 \text{ точки}$$

1.2. Участник - “Екосол България” АД, с подадена оферта с вх.№В-13/09.09.2019год.

$$П2 = (980\ 770 / 1\ 032\ 150) \times 80 = 76.02 \text{ точки}$$

2. По Втора обособена позиция по Показател „ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – П2.

Максимален брой точки по показателя – 85 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е **85**. Оценка на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$П2 = (П2min / П2i) \times 85 = \dots\dots\dots \text{(брой точки)}$$

Където П2i е предложената обща цена в лева, без ДДС, съгласно Ценовото предложение на съответния участник.



Където П2min е минималната предложена обща цена в лева, без ДДС от участник в процедурата.

2.1. Участник - **“Рив комерс” ЕООД**, с подадена оферта с вх.№В-1/30.08.2019год. по Показател „ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – П2.

$$П2 = (123\ 000 / 158\ 000) \times 85 = 66.17 \text{ точки}$$

2.2. Участник - **“Анимекс” ЕООД**, с подадена оферта с вх.№В-2/05.09.2019год. по Показател „ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – П2.

$$П2 = (123\ 000 / 123\ 000) \times 85 = 85 \text{ точки}$$

2.3. Участник - **“Златекс” ООД**, с подадена оферта с вх.№В-3/09.09.2019год по Показател „ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – П2.

$$П2 = (123\ 000 / 149\ 500) \times 85 = 69.93 \text{ точки}$$

2.4. Участник - **“Евро Сълюшънс” ЕООД**, с подадена оферта с вх.№В-4/09.09.2019год. по Показател „ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – П2.

$$П2 = (123\ 000 / 135\ 383) \times 85 = 77.23 \text{ точки}$$

2.5. Участник - **“Авто Инженеринг Холдинг Груп” ЕООД**, с подадена оферта с вх.№В-5/09.09.2019год. по Показател „ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – П2.

$$П2 = (123\ 000 / 150\ 920) \times 85 = 69.28 \text{ точки}$$

2.6. Участник - **“Екселор Холдинг Груп” ЕООД**, с подадена оферта с вх.№В-7/09.09.2019год. по Показател „ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – П2.

$$П2 = (123\ 000 / 148\ 800) \times 85 = 70.26 \text{ точки}$$

2.7. Участник - **“Ейч Ти Ай България” ЕООД**, е представил оферта с вх.№В-9/09.09.2019год. по Показател „ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – П2.

$$П2 = (123\ 000 / 147\ 000) \times 85 = 71.12 \text{ точки}$$

2.8. Участник - **“Екосол България” АД**, е представил оферта с вх.№В-13/09.09.2019год. по Показател „ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – П2.

$$П2 = (123\ 000 / 159\ 000) \times 85 = 65.75 \text{ точки}$$



VI. Комисията пристъпи към изчисляване на комплексна оценка за всеки участник съгласно Методиката за определяне на комплексна оценка за Първа обособена позиция и за Втора обособена позиция.

1.3а Първа обособена позиция „Комплексната оценка” се определя по следната формула: $КО = П1 + П2 + М$, където П1 е Срок на доставка, П2 е Ценово предложение и М е Мощност на двигателя на трактора в к.с.

2.1. Участник - **“Ейч Ти Ай България” ЕООД**, с подадена оферта с вх.№В-8/09.09.2019год.

По показател - П1 Срок на доставка – 0.26 точки

По показател – П2 Ценово предложение – 80 точки

По показател – М Мощност на двигателя на трактора в к.с. – 4.96 точки

$$КО = П1 + П2 + М$$

$$КО 85.22 = 0.26 + 80 + 4.96$$

2.2. Участник - **“Екосол България” АД**, с подадена оферта с вх.№В-13/09.09.2019год.

По показател - П1 Срок на доставка – 0.25 точки

По показател – П2 Ценово предложение – 76.02 точки

По показател – М Мощност на двигателя на трактора в к.с. – 4.57 точки

$$КО = П1 + П2 + М$$

$$КО 80.84 = 0.25 + 76.02 + 4.57$$

2.3а Втора обособена позиция „Комплексната оценка” се определя по следната формула: $КО = П1 + П2$, където П1 е Срок на доставка, П2 е Ценово предложение

2.1.Участник - **“Рив комерс” ЕООД**, с подадена оферта с вх.№В-1/30.08.2019год.

По показател - П1 Срок на доставка – 0.75 точки

По показател – П2 Ценово предложение – 66.17 точки

$$КО = П1 + П2$$

$$КО 66.92 = 0.75 + 66.17$$

2.2.Участник - **“Анимекс” ЕООД**, с подадена оферта с вх.№В-2/05.09.2019год.



По показател - П1 Срок на доставка – 5 точки
По показател – П2 Ценово предложение – 85 точки

$$КО = П1 + П2$$
$$КО 90 = 5 + 85$$

2.3. Участник - “Златекс” ООД, с подадена оферта с вх.№В-3/09.09.2019год

По показател - П1 Срок на доставка – 15 точки
По показател – П2 Ценово предложение – 69.93 точки

$$КО = П1 + П2$$
$$КО 84.93 = 15 + 69.93$$

2.4. Участник - “Евро Сълюшънс” ЕООД, с подадена оферта с вх.№В-4/09.09.2019год.

По показател - П1 Срок на доставка – 0.33 точки
По показател – П2 Ценово предложение – 77.23 точки

$$КО = П1 + П2$$
$$КО 77.56 = 0.33 + 77.23$$

2.5. Участник - “Авто Инженеринг Холдинг Груп” ЕООД, с подадена оферта с вх.№В-5/09.09.2019год.

По показател - П1 Срок на доставка – 0.17 точки
По показател – П2 Ценово предложение – 69.28 точки

$$КО = П1 + П2$$
$$КО 69.45 = 0.17 + 69.28$$

2.6. Участник - “Екселор Холдинг Груп” ЕООД, с подадена оферта с вх.№В-7/09.09.2019год.

По показател - П1 Срок на доставка – 15 точки
По показател – П2 Ценово предложение – 70.26 точки

$$КО = П1 + П2$$
$$КО 85.26 = 15 + 70.26$$

2.7. Участник - “Ейч Ти Ай България” ЕООД, е представил оферта с вх.№В-9/09.09.2019год.

“Този документ е създаден в рамките на проект „Изграждане на компостираща инсталация за разделносъбрани зелени и биоразградими отпадъци- община Свиленград”, Договор №BG16M1OP002-2.005-0010, който се осъществява с финансоватаподкрепа на Оперативна програма "Околна среда" 2014-2020 г.,съфинансирана от Европейскиясъюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялатаотговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Свиленград и при никаквиобстоятелства не може да се счита, че този документ отразяваофициалното становище на Европейскиясъюз и Управляващия орган.”



По показател - П1 Срок на доставка – 1 точка
По показател – П2 Ценово предложение – 71.12 точки

$$\text{КО} = \text{П1} + \text{П2}$$
$$\text{КО 72.12} = 1 + 71.12$$

2.8. Участник - “Екосол България” АД, е представил оферта с вх.№В-13/09.09.2019Год.

По показател - П1 Срок на доставка – 15 точки
По показател – П2 Ценово предложение – 65.75 точки

$$\text{КО} = \text{П1} + \text{П2}$$
$$\text{КО 80.75} = 15 + 65.75$$

VII. Комисията пристъпи към класиране на офертите на допуснатите участници по избрания критерий – „Икономически най-изгодна оферта” по критерий „оптимално съотношение качество/цена“.

На първо място се класира участникът, получил най-висока обща оценка.

1. Комисията предлага следното класиране на участниците по Първа обособена позиция, включваща доставка на: Шредер; Стационарно барабанно сито; Обръщач за компоста в едно с оросителна система и барабан за развиване и навиване на мембраната и мембрана за покриване на компоста; Комплект сонди за измерване на температурата, въглероден диоксид и кислород; Мобилна лаборатория; Трактор в едно с прикачен инвентар;

1 (ПЪРВО) МЯСТО - “Ейч Ти Ай България” ЕООД, с подадена оферта с вх.№В-8/09.09.2019Год., със седалище и адрес на управление: с.Казичене, общ.Столична, област София, ул.”3-ти март” №22, ет.2, вписано в Търговския регистър към Агенция по вписване с ЕИК:201849923, представлявано от Красимир Стоянов и Хорс Колин-управители, с получена комплексна оценка **КО=85.22**

2 (ВТОРО) МЯСТО - “Екосол България” АД, е представил оферта с вх.№В-13/09.09.2019Год. със седалище и адрес на управление: с.Лозен, общ.Столична, ж.к.Съединение №127, вписано в Търговския регистър към Агенция по вписване с ЕИК:200358273, представлявано от Явор Асенов и Георги Петров - представители, с получена комплексна оценка **КО=80.84**

2. Комисията предлага следното класиране на участниците по Втора обособена позиция включваща: Доставка на челен товарач в едно с прикачен инвентар”.

“Този документ е създаден в рамките на проект „Изграждане на компостираща инсталация за разделносъбрани зелени и биоразградими отпадъци- община Свиленград”, Договор №BG16M1OP002-2.005-0010, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма “Околна среда” 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Свиленград и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган.”



1 (ПЪРВО) МЯСТО - “Анимекс” ЕООД, с подадена оферта с вх.№В-2/05.09.2019год., със седалище и адрес на управление: гр.Стара Загора, ж.к. „Кольо Ганчев”, ул.„Радост”№1Б, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 123540049, представлявано от Георги Генчев- управител, с получена комплексна оценка **КО=90**

2 (ВТОРО) МЯСТО - “Екселор Холдинг Груп” ЕООД, с подадена оферта с вх.№В-7/09.09.2019год., със седалище и адрес на управление: гр.София, район Витоша, ул.”Околовръстен път” №36, ет.3, вписано в Търговския регистър към Агенция по вписване с ЕИК:203310248, представлявано от Магдалена Василева-управител, с получена комплексна оценка **КО=85.26**

3 (ТРЕТО) МЯСТО - “Златекс” ООД, с подадена оферта с вх.№В-3/09.09.2019год., със седалище и адрес на управление: гр.Стара Загора, ул.„Патриарх Евтимий“ №52, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 123112828, представлявано от Нецо Златанов- управител, с получена комплексна оценка **КО=84.93**

4 (ЧЕТВЪРТО) МЯСТО - “Екосол България” АД, е представил оферта с вх.№В-13/09.09.2019год. със седалище и адрес на управление с.Лозен, общ.Столична, ж.к.Съединение №127 , вписано в Търговския регистър към Агенция по вписване с ЕИК:200358273, представлявано от Явор Асенов и Георги Петров - представители, с получена комплексна оценка **КО=80.75**

5 (ПЕТО) МЯСТО - “Евро Сълюшънс” ЕООД, с подадена оферта с вх.№В-4/09.09.2019год., със седалище и адрес на управление: гр.София, ул.„Порто Лагос“ №1, ет.1, ап.31, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:201433565, представлявано от Юлия Гагова – управител, с получена комплексна оценка **КО=77.56**

6 (ШЕСТО) МЯСТО - “Ейч Ти Ай България” ЕООД, с подадена оферта с вх.№В-8/09.09.2019год., със седалище и адрес на управление с.Казичене, общ.Столична, област.София, ул.3-ти март №22, ет.2, вписано в Търговския регистър към Агенция по вписване с ЕИК:201849923, представлявано от Красимир Стоянов и Хорс Колин-управители, с получена комплексна оценка **КО=72.12**

7 (СЕДМО) МЯСТО - “Авто Инженеринг Холдинг Груп” ЕООД, с подадена оферта с вх.№В-5/09.09.2019год., със седалище и адрес на управление: гр.София, район Витоша, ж.к. Манастирски ливади, ул.”Околовръстен път” №9, вписано в Търговския регистър към Агенция по вписване с ЕИК:131163929, представлявано от Юлиан Димов-управител, с получена комплексна оценка **КО=69.45**

8 (ОСМО) МЯСТО - “Рив комерс” ЕООД, с подадена оферта с вх.№В-1/30.08.2019год., със седалище и адрес на управление: гр.София, район Овча купел,



ул. „Монтевидео” №19, ап.29, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 148075960, представявано от Росица Чалъкова – управител, с получена комплексна оценка **КО=66.92**

Настоящият протокол е съставен от комисията на 05.11.2019год.

Председател:
(инж. Иванка Димитрова - Директор дирекция ОСУТ)

Членове: 1.....
(инж. Грозденка Дюлгерова - Директор дирекция ОПКСК)

2.....
(Янка Грудева - гл. юрист консулт)

3.....
(Валя Здравкова - Директор дирекция БФАИО и гл. счетоводител)

4.....
(Светлана Динкова - Директор дирекция МИРПП)

5.....
(Лозко Георгиев - началник автомеханизационно звено в ОП"БО")

6.....
(Гергана Донева - ст. експерт Екология)

Всички подписи в този документ са заличени на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД, във връзка чл.36а, ал.3 от ЗОП.

“Този документ е създаден в рамките на проект „Изграждане на компостираща инсталация за разделно събрани зелени и биоразградими отпадъци- община Свиленград”, Договор №BG16M1OP002-2.005-0010, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма “Околна среда” 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Свиленград и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган.”